



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
DESARROLLO ECONÓMICO
Instituto para la Economía Social

ACTA DE REUNIÓN

Tema: Sesión Presencial Subcomité Técnico CEGGEP

Lugar: Sala de juntas principal de la
Secretaría Distrital de Gobierno

Fecha: 27/02/2025

Hora inicio: 11:00 a.m.

Hora Final: 02:00 p.m.

Objetivo: Confirmar las delegaciones y establecer un esquema unificado de información, que permita fortalecer la articulación interinstitucional.

Integrantes del Comité con Voz y Voto

Artículo 2º del Decreto Distrital 375 de 2024:

- El/la secretario/a Distrital de Gobierno o su delegado/a, quien presidirá la instancia
- El/la secretario/a Distrital de Seguridad, Convivencia y Justicia o su delegado/a
- El/la secretario/a Distrital de Movilidad o su delegado/a
- El/la secretario/a Distrital de Ambiente o su delegado/a
- El/la secretario/a Distrital de Cultura, Recreación y Deporte o su delegado/a
- El/la secretario/a Distrital de Desarrollo Económico o su delegado/a
- El/la secretario/a Distrital del Hábitat, o su delegado/a

Asistente con Voz y Voto.

NOMBRE	CARGO	ENTIDAD
Andrea Yinneth Saldaña Barahona	Subdirectora de Ecurbanismo y Gestión Ambiental	Secretaría Distrital de Ambiente
Juan Camilo Moya	Subsecretaría de Coordinación Operativa (Asesor del Subsecretario)	Secretaría Distrital del Hábitat
Lia Cabarcas	Director de Arte Cultura y Patrimonio	Secretaría Distrital de Cultura Recreación y Deporte
Heinz Alejandro Torres Quintana	Asesor de Despacho	Secretaría Distrital de Gobierno
Valentina Acuña	Directora de Planeación y Gobierno	Secretaría Distrital de Movilidad
Édgar Duarte	Asesor	Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público
Diego Javier Parra	Director de Arte, Cultura y Patrimonio	Secretaría Distrital de Cultura Recreación y Deporte



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
DESARROLLO ECONÓMICO
Instituto para la Economía Social

ACTA DE REUNIÓN

Secretaría Técnica

NOMBRE	CARGO	ENTIDAD
Fredy Ricardo Intriago Bogotá	Secretaria técnica de la instancia	Instituto Para La Economía Social - IPES

Participación con voz sin derecho al voto que no asistieron

- El/la Secretario/a Distrital de Planeación o su delegado/a.
- El/la Secretario/a Distrital de Salud o su delegado/a.
- El/la Secretario/a Distrital de Integración Social o su delegado/a.
- El/la Secretario/a de Educación del Distrito o su delegado/a.
- Los Alcaldes/ Locales.

Invitados sin voz ni voto

NOMBRE	CARGO	ENTIDAD
Camila Hernández	Contratista	Secretaría Distrital de Gobierno
María Carolina Zuluaga	Profesional	Espacio Público - DADEP
María Gladys Valero	Asesora	Instituto para la Economía Social - IPES
Nadime Amparo Yaver	Asesora	Instituto para la Economía Social - IPES
Marisol Navarrete	Profesional	Instituto para la Economía Social - IPES

Agenda:

1. Verificación del quórum y las delegaciones
2. Revisión del Orden del Día
3. Líneas Estratégicas del Plan de Acción
4. Presentación del presupuesto público
5. Discusión sobre el estudio solicitado por Plan de Desarrollo
6. Oficio: Documentación inicial del Comité Estratégico de Gobernanza y Gestión del Espacio Público – CEGGEP (Decreto 375 de 2024)
7. Propuestas

Desarrollo de la Reunión:

La sesión se realizó en la Sala de Juntas Principal de la Secretaría Distrital de Gobierno, entre las 11:00 am y las 1:30 pm del miércoles 27 de febrero de 2025.

1. Verificación de las Delegaciones

Estuvo a cargo del doctor Fredy Intriago en calidad de Subdirector Jurídico y de Contratación del IPES, entidad encargada de ejercer la Secretaría Técnica Rotativa

durante los primeros seis meses de actividad del CEGGEP de acuerdo con el artículo 6° del Acuerdo 927 del 2024.

Se discutió la necesidad de formalizar la delegación de funciones mediante resolución oficial, especialmente para aquellos delegados con responsabilidades públicas. La Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte aclaró que la delegación sería modificada para el Subcomité Técnico, siendo designada la abogada Lía Cabarcas.

Se realiza la aclaración por parte de Fredy Intriago que la persona designada para el Subcomité Técnico debe estar asignado a un funcionario de la entidad dado que son funciones públicas que necesitan una instancia de participación. En todo caso se debe formalizar la designación.

La Secretaría Distrital de Movilidad debe aclarar, mediante acto administrativo, que la delegada en este caso, Valentina Acuña, será la misma tanto para el Comité Técnico como para el Subcomité Técnico del Comité Estratégico de Gobernanza y Gestión del Espacio Público.

2. Revisión del Orden del Día

Como propuesta de agenda a revisar, María Camila Hernández sugiere iniciar con la verificación y revisión de las delegaciones de las entidades participantes. En segundo lugar, plantea la presentación del presupuesto público asignado al subcomité, destinado a la implementación de acciones en materia de espacio público. Finalmente, propone incluir una discusión sobre el estudio solicitado en el marco del Plan Distrital de Desarrollo, como insumo clave para la reorganización institucional en este ámbito.

Por su parte, el doctor Fredy Intriago sugiere incluir en la agenda el tema del Plan de Acción para iniciar su discusión. Explica que, en la sesión del Comité Estratégico del 4 de diciembre de 2024, no se aprobó dicho documento, sino únicamente un cronograma. Por ello, considera necesario que el Subcomité Técnico lo revise, lo valide y lo eleve a la instancia del Comité para su aprobación.

Edgar Duarte del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público-DADEP, indica que el objetivo del Subcomité Técnico es, en primer lugar, confirmar las delegaciones y, en segundo lugar, establecer la metodología para los reportes relacionados con los recursos que cada entidad destina a temas de espacio público.

El propósito de esta iniciativa es identificar dentro de estos recursos aquellos que pueden ser convergentes, permitiendo así una intervención conjunta en casos críticos o de particular interés para la Administración. De esta manera, se busca que la administración actúe de forma unificada para optimizar la gestión del espacio público.

3. Líneas Estratégicas del Plan de Acción.

La discusión sobre las líneas estratégicas se centró en los cuatro ejes fundamentales que guiarán las actividades del Subcomité Técnico:

1. Generación de espacio público

Este eje tiene dos enfoques principales:

- Generación a través de procesos de urbanización: En estos procesos, se generan cesiones que son entregadas a la administración distrital mediante un procedimiento regulatorio. Actualmente, este proceso es gestionado por la Subdirección de Registro Inmobiliario del Departamento Administrativo de La Defensoría Del Espacio Público - DADEP.
- Historia y evolución: Cuando se creó el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público (DADEP), su función principal fue consolidar un inventario general de predios en Bogotá, ya que anteriormente no existía. Antes, este inventario era regulado por la Procuraduría de Bienes, adscrita a la Secretaría Distrital de Hacienda.

Actualmente, el Distrito cuenta con más de 78.000 predios cuya administración está distribuida entre distintas entidades mediante actas de asignación. Este proceso es fundamental para garantizar una gestión ordenada del espacio público y una adecuada distribución de responsabilidades institucionales.

Durante la discusión, se planteó la necesidad de revisar el rol del **IDU, la UMV, el IDRD y las Alcaldías Locales** en la **generación de espacio público**, ya que, aunque cada entidad realiza intervenciones con impacto territorial, no siempre existe una planificación conjunta ni criterios unificados. Se propuso avanzar hacia una metodología compartida que permita priorizar zonas, evitar duplicidades y asegurar intervenciones sostenibles y articuladas con las metas del Plan Distrital de Desarrollo.

Existen distintos mecanismos para la generación de espacio público en la ciudad, y pueden agruparse en tres grandes formas:

1. Por parte de desarrolladores privados: Cuando se generan proyectos urbanísticos o inmobiliarios, hay una obligación por parte de los desarrolladores de construir y entregar espacio público como parte de la compensación urbana. Este es uno de los mecanismos más comunes en la expansión urbana planificada.
2. A través de obras públicas de gran escala: Este es el caso de la construcción de infraestructura vial, especialmente del sistema vial principal de la ciudad. En este caso, la entidad responsable de construir espacio público —aunque no se trate específicamente de parques o zonas verdes— es el Instituto de Desarrollo Urbano (IDU). Su competencia se centra en la planeación, diseño, construcción, mantenimiento y gestión de la infraestructura vial y el espacio público asociado, como andenes, ciclorrutas y corredores viales.
3. Mediante intervenciones comunitarias o locales: Esta forma de generación o recuperación del espacio público se da a través de proyectos más pequeños, de menor escala, orientados a revitalizar, reactivar o mantener espacios ya existentes. Estas acciones incluyen limpieza, mejoramiento del mobiliario urbano o adecuaciones menores. En este caso, las alcaldías locales son las entidades responsables. Su competencia incluye la gestión

y ejecución de intervenciones en el espacio público a nivel barrial o comunal, particularmente en el mantenimiento y recuperación de predios o áreas de uso público.

Estas tres formas de generar espacio público también implican una serie de problemáticas y desafíos que deben ser atendidos:

- El déficit de espacio público efectivo.
- La necesidad de coordinación entre las entidades involucradas.
- La definición de procedimientos y herramientas para su incorporación y mantenimiento.

Además, hay decisiones que deben alinearse con las líneas generales de la administración distrital, que regulan el uso del espacio público. Entre ellas están:

- El uso de instrumentos de control para garantizar el orden en el espacio público.
- La promoción de una cultura ciudadana que fomente el respeto, la convivencia y el valor simbólico del espacio público.
- La mitigación de impactos sociales asociados a su mal uso o a conflictos por su ocupación.

Desde mediados de 2024, en el marco de las sesiones del CEGGEP y sus subcomités técnicos, se han venido presentando avances relacionados con los lineamientos para la regulación del espacio público. Estos lineamientos han sido socializados en reuniones interinstitucionales lideradas por la Secretaría General y el IPES, y cuentan con materiales de soporte como presentaciones y documentos técnicos. Dichos insumos permiten profundizar en los enfoques propuestos y facilitan su comprensión y aplicación por parte de las entidades distritales involucradas.

2. Administración del espacio público

En el marco del Decreto 315 de 2024, la administración del espacio público en el Distrito presenta particularidades importantes. Cada entidad distrital es responsable de administrar su propio predio; sin embargo, muchos de estos predios requieren una coadministración interinstitucional. Este es el caso, por ejemplo, de los predios que hacen parte del sistema ambiental, en los cuales intervienen varias entidades. Entre ellas se encuentran la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá, la Secretaría Distrital de Ambiente y, en algunas zonas colindantes, el Instituto Distrital de Recreación y Deporte (IDRD), entre otras.

Existen infraestructuras construidas por el sistema ambiental que actualmente son administradas por otras entidades, lo cual refuerza la idea de una gestión compartida. En este contexto, no solo se evidencian dinámicas de coadministración, sino también de coparticipación en los procesos de toma de decisiones.

3. Regulación del espacio público

La entidad responsable de establecer los lineamientos para la administración y regulación del territorio y del espacio público, es la Secretaría Distrital de Planeación. Esta institución ha desarrollado manuales y cartillas que norman el espacio público y la regulación del aprovechamiento del mismo.

En este sentido, el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público ha estado involucrado en la reglamentación del aprovechamiento del espacio público, especialmente con las modificaciones al decreto correspondiente. El Decreto 315 de 2024 es la norma más reciente que regula la organización institucional del sector espacio público en el Distrito. Aunque ya fue aprobado, su aplicación sigue generando dudas e interpretaciones diversas entre las entidades distritales, debido a su alcance, las implicaciones operativas y su articulación con otras disposiciones vigentes. Esta situación ha dado lugar a debates y discusiones sobre la forma adecuada de implementarlo.

. En cuanto a la regulación, ha sido la administración distrital la encargada de definir los lineamientos sobre cómo debe gestionarse el territorio y regular el uso del espacio público. Para tal fin, se han producido manuales y cartillas que orientan dicha gestión, no solo desde el punto de vista normativo, sino también en lo relativo al aprovechamiento económico del espacio público.

La Defensoría del Espacio Público ha desempeñado un papel activo en estos procesos, especialmente en lo relacionado con las sucesivas modificaciones normativas sobre el aprovechamiento del espacio. La versión más reciente de esta normativa es el Decreto 315 de 2024, el cual constituye el marco regulatorio vigente, aunque todavía genera ciertos debates y controversias respecto a su aplicación e interpretación.

4. Cultura ciudadana

La gestión de la cultura ciudadana en el espacio público la debe liderar la Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte, siendo un tema transversal que impacta la vida cotidiana de la ciudad. Este eje no solo abarca la realización de eventos culturales en el espacio público, sino también aspectos como:

- Uso adecuado del espacio público
- Prevención y control de invasiones
- Recuperación de espacios públicos
- Comportamiento ciudadano en estos espacios

Debido a la complejidad de este eje, su correcta implementación es fundamental para garantizar una convivencia armónica en el espacio público.

Durante la discusión, se propuso la inclusión de una quinta línea estratégica denominada "Sostenibilidad del espacio público". No obstante, se concluyó que este enfoque ya está incorporado de manera transversal en los ejes existentes. En particular, se destacó que la sostenibilidad está implícita en la administración, entendida como el mantenimiento continuo de los bienes públicos, y que la corresponsabilidad ciudadana —esencial para la

conservación del espacio público— está contemplada en el eje de Cultura Ciudadana. En este sentido, se sugiere fortalecer la alineación de dicho eje con las demás líneas de acción, dotándolo de mayor claridad operativa mediante el uso de verbos rectores concretos como *Promover o Facilitar*, en lugar de mantenerlo sin una formulación clara de objetivos, lo cual permitiría articular mejor sus aportes a la sostenibilidad y la apropiación del espacio público.

El objetivo del Plan de Acción es determinar cómo se están abordando actualmente estas cuatro líneas y evaluar posibles ajustes. Este es el espacio para discutir alternativas, ya sea la creación de una nueva línea, la eliminación de alguna existente o su reorganización. Con base en este análisis, se definirá el rol y las acciones de cada una de las entidades.

María Gladys Valero recalca que el IPES envió el Plan de Acción a las entidades para su revisión y ajustes. Sin embargo, hasta la fecha, no se ha recibido ninguna observación por parte de estas, lo que impide su actualización, revisión y posterior sometimiento a consideración del Comité Estratégico.

Propuestas

- Se cree que es importante que la cuarta línea de acción mantenga la coherencia con las tres primeras, en términos de estructura y propósito. Mientras que las primeras tres líneas están definidas con verbos rectores claros—generar, administrar y regular—, en el caso de cultura ciudadana no se especifica una acción concreta.

Para alinear esta línea con las demás, sería recomendable utilizar un verbo que refleje su objetivo. Una posible opción podría ser "Apropiación" o "Formación de la Cultura Ciudadana"

La asesora María Gladys Valero sugiere incorporar de manera explícita el enfoque de sostenibilidad en la gestión del espacio público, en consonancia con lo establecido en el Acuerdo 927 de 2024. Este acuerdo contempla, a través de su Programa 5, la consolidación de un espacio público seguro, inclusivo y de calidad en Bogotá, concebido como un escenario fundamental para el ejercicio de derechos, la convivencia ciudadana y el desarrollo sostenible.

La estrategia planteada se fundamenta en un enfoque de seguridad integral, que articula acciones de prevención, control, recuperación urbana y participación comunitaria. Entre sus principales componentes se destacan:

- El fortalecimiento de capacidades institucionales y de la Policía Metropolitana de Bogotá (MEBOG), con énfasis en vigilancia, control, investigación y pie de fuerza exclusivo para la ciudad.
- La creación de un ecosistema distrital de seguridad con participación de entidades públicas, el sector privado y redes comunitarias, priorizando la protección de mujeres, niños, niñas, adolescentes y jóvenes (NNAJ), población LGBTI y grupos étnicos.

- La implementación de planes territoriales para reducir la criminalidad, mejorar la percepción de seguridad y prevenir la violencia.
- La revitalización urbana a través de proyectos integrales en barrios priorizados, que incorporan renovación urbana, dotación de equipamientos, vivienda de usos mixtos y mejoramiento del espacio público con un enfoque ambiental y participativo.
- La gestión del espacio público patrimonial y la promoción cultural mediante intervenciones artísticas, mejora de parques, alumbrado público y restauración de monumentos.
- El fomento de una nueva cultura ciudadana en torno al espacio público, basada en el sentido de pertenencia, el cuidado colectivo, la sostenibilidad ambiental y el respeto por lo común.
- El fortalecimiento de entornos universitarios seguros, con acciones específicas para combatir el delito y el acoso.
- La regulación del uso del espacio público frente al comercio informal, garantizando el derecho al mínimo vital sin afectar el orden público ni la sostenibilidad urbana.
- La intervención en áreas rurales y zonas ambientales estratégicas como los Cerros Orientales, mediante seguridad focalizada y estrategias de turismo responsable.
- La articulación con el sector privado, especialmente en temas de vigilancia y control, para fortalecer la seguridad urbana a partir del intercambio de buenas prácticas.
- La recuperación de zonas especiales bajo los lineamientos de la normativa vigente.

Adicionalmente, es importante resaltar que el **Decreto Distrital 315 de 2024** refuerza este enfoque de sostenibilidad al establecer que la retribución por el aprovechamiento económico del espacio público —ya sea en dinero, especie o una combinación de ambos— debe destinarse exclusivamente, cuando es en especie, a acciones que contribuyan a la **generación, preservación y sostenibilidad del espacio público**. Este mandato legal no solo promueve una utilización responsable y equitativa de los bienes públicos, sino que también orienta la inversión hacia el mantenimiento, recuperación y embellecimiento del entorno urbano, en línea con los principios de corresponsabilidad y sostenibilidad territorial.

Incorporar este marco normativo permite fortalecer la gobernanza del espacio público y asegurar que su aprovechamiento económico esté alineado con el bienestar colectivo, la calidad ambiental y la sostenibilidad a largo plazo.

4. Presentación del Presupuesto del Distrito

Fredy Intriago Bogotá planteó que, en sesiones anteriores del CEGGEP, se propuso la construcción de una matriz unificada para que las entidades consignarán información presupuestal. Esta herramienta tenía como objetivo facilitar una articulación más efectiva en

la intervención institucional del presupuesto público destinado al sector del espacio público.

En esa misma línea, el presupuesto público se requiere para apoyar la implementación de la agenda del subcomité, incluyendo la consolidación del documento técnico, el diseño del plan de acción y la articulación interinstitucional. Estos recursos permitirán avanzar en el cumplimiento de las metas establecidas en el Plan Distrital de Desarrollo “Bogotá Camina Segura”, mediante actividades técnicas, metodológicas y de coordinación.

Edgar Duarte del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público - DADEP, señala que no se recibió ninguna respuesta por parte de las entidades. Ante esta situación, el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público - DADEP informa que se realizó una revisión de los presupuestos de inversión en conjunto con la Secretaría Distrital de Planeación, con la oficina del doctor Julio Abril, quien se encarga del seguimiento de las fichas **EBI** en toda la administración distrital. Para ello, se empleó un sistema de búsqueda automatizada que analiza el presupuesto distrital y que permite identificar lo que podrían ser los recursos comprometidos en acciones en el espacio público, según los programas y líneas de inversión de cada entidad. Para esto se usaron dos enfoques; primero, se utilizó la base de datos general de la Secretaría Distrital de Hacienda para identificar los montos de inversión de cada entidad. Segundo, se coordinó con la Secretaría Distrital de Planeación para que presentara la información basada en las fichas EBIS.

De acuerdo con este análisis, se obtuvieron las siguientes cifras de inversión en el espacio público:

- **2024:** \$99.000 millones (cifra consolidada).
- **2025:** \$343.000 millones (año con mayor asignación de recursos).
- **2026:** \$306.000 millones.
- **2027:** \$278.000 millones.

Esto representa una inversión total estimada de aproximadamente **un billón de pesos** en espacio público, según la información obtenida a través de este sistema de búsqueda.

El objetivo es que cada entidad verifique los recursos que está destinado específicamente al espacio público y evalúe la posibilidad de invertir una parte de esos recursos de manera conjunta. Esto permitiría realizar intervenciones integrales en las que participan varias entidades al mismo tiempo.

La intención es analizar qué parte del presupuesto de cada entidad puede ser utilizada de manera conjunta para maximizar el impacto de las intervenciones en el espacio público. La Secretaría Distrital de Gobierno ha enfatizado la importancia de ejecutar estas intervenciones no solo con recursos propios, sino aprovechando los fondos disponibles en distintas entidades para generar un trabajo coordinado y eficiente.

La asesora María Gladys Valero del Instituto para la Economía Social - IPES, señala que cada miembro del comité tiene proyectos relacionados con el espacio público y, desde su competencia, contribuye con recursos para su desarrollo. Además, existe una línea de

acción orientada a la mejora de los entornos en toda la ciudad, lo que permitiría consolidar un gran conglomerado de recursos para dicho propósito.

Algunas entidades ya habían contemplado en su Plan de Acción recursos destinados a su reorganización. Aquellas entidades que ya cuenten con los recursos necesarios podrán destinarlos a este propósito. Para las que no los tengan, sería importante evaluar la posibilidad de gestionar apoyo con la Secretaría de Hacienda y la Secretaría de Planeación Distrital.

En primer lugar, se debe revisar qué entidades disponen de recursos para este fin. En caso de no contar con ellos, habría que analizar alternativas, considerando que, según lo observado, los presupuestos de las entidades tienden a la baja y pues eso es acorde al Plan de Acción que también tocaría tenerlo en cuenta.

Cuando hablamos de los recursos del distrito, es fundamental recordar que estos están sujetos, año tras año, a las metas establecidas en el Plan de Acción y el Plan Distrital de Desarrollo. Por ello, es clave identificar los puntos de convergencia entre las entidades, permitiendo así coordinar esfuerzos y alinear tanto las metas como los recursos disponibles.

Un aspecto relevante dentro del Plan Distrital de Desarrollo es la intervención en las 17 zonas de aglomeración. Como se ha mencionado, en la transformación del espacio público participan diversas entidades. Por ejemplo, el IPES se encarga de la caracterización y la implementación de alternativas de empleo, mientras que otras entidades contribuyen según sus competencias.

Un caso específico es la reorganización de la Carrera Séptima. Es necesario evaluar los recursos requeridos para su estudio, verificar su disponibilidad y, en caso de contar con ellos, alinearlos con el Plan de Acción y los lineamientos del Plan Distrital de Desarrollo para Bogotá.

Edgar Duarte plantea que existen proyectos en la ciudad que son iniciativas de la Alcaldía Mayor y que están siendo liderados por la Secretaría Distrital de Gobierno. La intención es que estos proyectos sean el punto de convergencia para las distintas entidades.

El Plan de Acción no se define únicamente en función de los recursos disponibles, ya que, hasta el momento, no se cuenta con información detallada al respecto ni ha sido compartida por ninguna entidad. Más allá del tema presupuestal, el Plan de Acción tiene como propósito intervenir en la ciudad y actuar sobre aspectos específicos.

La Secretaría Distrital de Gobierno establece las directrices y define cuáles son esas áreas de intervención. El Plan de Acción abarca un espectro mucho más amplio, pues su alcance se extiende a toda la ciudad y a todas las localidades.

Lo que se plantea es que, partiendo de esta realidad, se trabajen de manera conjunta en las acciones que han sido solicitadas por la Alcaldía Mayor y la Secretaría Distrital de

Gobierno.

María Gladys Valero manifestó que, en el marco del Plan Distrital de Desarrollo, existen líneas de acción que son prioritarias para el Alcalde Mayor, Carlos Fernando Galán, y que es fundamental que dichas prioridades sean claramente definidas y comunicadas. Esto permitiría que todas las entidades del Distrito orienten sus esfuerzos de manera articulada y eficiente. En ese sentido, se reiteró la importancia de coordinar los recursos de forma interinstitucional con el fin de ejecutar intervenciones integrales en el espacio público, que respondan a un enfoque común y alineado con los objetivos estratégicos de la Administración Distrital. Esta claridad facilita la toma de decisiones, evitaría duplicidad de acciones y promovería una gestión más efectiva, coherente y sostenible del territorio.

5. Discusión sobre el estudio solicitado por Plan de Desarrollo

María Gladys Valero del Instituto para la Economía Social - IPES, aclara que el Comité Estratégico de Gobernanza y Gestión del Espacio Público fue creado en el Plan Distrital de Desarrollo con el propósito de reorganizar el sector del espacio público y, adicionalmente, establecer la Agencia Distrital de Gobernanza del Espacio Público y al Fondo Intersectorial para la Gobernanza del Espacio Público. Este proceso cuenta con un plazo de 18 meses para su presentación ante el Concejo de Bogotá, contados desde la formalización del Plan Distrital de Desarrollo.

Inicialmente, se creía que este estudio se llevaría a cabo con un análisis propuesto por la Secretaría General. No obstante, en una reunión con dicha entidad, se aclaró que su estudio se centra en un contexto general del distrito y no en temas específicos. Esto implica que, hasta el momento, no se han definido recursos para realizar el estudio integral del sector de espacio público, crear la agencia y cumplir con los términos establecidos en el Decreto 375 del 2024 y en el Plan de Desarrollo, los cuales contemplan la presentación del proyecto ante el Concejo de Bogotá.

Adicionalmente, en este proceso, las entidades gestoras y administradoras del espacio público deberán evaluar internamente si requieren una reorganización para cumplir con sus funciones dentro del marco del Plan Distrital de Desarrollo y del Decreto 375 del 2024.

El doctor Fredy Intriago, delegado del Instituto Para la Economía Social - IPES, insiste en la necesidad de convocar al Comité Estratégico y a la Secretaría General, con el fin de tomar una decisión sobre qué va a suceder y cómo se va a adelantar lo que quedó contemplado en el Plan de Desarrollo y en el Decreto 375, en relación con la reorganización del sector de espacio público y la creación de la Agencia de Espacio Público. Es fundamental resolver este aspecto para iniciar correctamente el proceso y cumplir con los plazos establecidos.

Esto se debe, en gran parte, a la falta de recursos para avanzar en estos temas, los cuales son requisitos indispensables. Por ello, resulta urgente gestionar los trámites necesarios para garantizar su ejecución.

La asesora del IPES, Maria Gladys Valero plantea que es posible que algunas entidades ya

hubieran contemplado en su plan de acción recursos destinados a reestructurarse —o, como se denomina actualmente, reorganizarse—. En ese caso, dichas entidades ya contarían con los recursos necesarios. Para aquellas que no lo hayan previsto, sería necesario gestionar otras alternativas.

Edgar Duarte señala que falta definir cuáles son las acciones en las que debe converger toda la institucionalidad y segundo, establecer cómo avanzar en el estudio de reordenamiento institucional. La Secretaría General lidera la revisión general del distrito, pero el estudio aún está en la fase de diagnóstico y sin resultados compartidos. Se está comenzando la etapa de reformulación para determinar cuáles son las funciones superpuestas en el distrito, sin centrarse necesariamente en el componente de espacio público.

Asimismo, se indica que la meta establecida en el Plan Distrital de Desarrollo *Bogotá Camina Segura*, fijada para el 15 de junio de 2025, se considera un plazo adecuado para la entrega del estudio relacionado con el sector del espacio público, el cual podría abordar aspectos de reordenamiento o enfocarse en otros componentes estratégicos, dependiendo de los resultados del proceso técnico que se encuentra en curso, en el marco de la propuesta de creación de la Agencia del Espacio Público. El Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público (DADEP), con base en el CONPES 06 del año 2018 -en el cual se realizó un diagnóstico general del espacio público-, así como en el documento contratado por la Secretaría Distrital Planeación con la empresa Econometría, se está llevando a cabo una actualización de la información técnica para contar con un diagnóstico más preciso. Este proceso se está desarrollando desde el DADEP, con el objetivo de avanzar en el análisis de la estructura y la arquitectura institucional de todas las entidades que tienen funciones relacionadas con el espacio público.

Estas funciones se enmarcan en cuatro líneas principales: generación, administración, regulación y cultura ciudadana. A partir de este análisis, se ha identificado que existen entidades con funciones de espacio público que no necesariamente son ejecutoras o que, si bien tienen un rol en la ejecución, no poseen una responsabilidad directa sobre la política del espacio público.

El DADEP continuará estructurando este diagnóstico con los recursos disponibles, pero se requiere el apoyo de profesionales de otras entidades.. Por ello, es fundamental que cada entidad colabore proporcionando apoyo logístico, personal especializado y la elaboración de información complementaria para el análisis institucional. Esto permitirá estructurar un esquema conjunto.

Para sustentar los posibles escenarios, es necesario completar la actualización del diagnóstico. Además, para avanzar más allá del diagnóstico y formular una propuesta concreta, es indispensable la colaboración de todas las entidades con funciones relacionadas con el espacio público.

El propósito del Subcomité Técnico es coordinar a todas las entidades que intervienen en el espacio público, garantizando una articulación efectiva. No obstante, aún faltan dos entidades clave en este proceso: la Secretaría Distrital de Planeación y la Secretaría Distrital de Hacienda, cuya vinculación resulta fundamental para asegurar la coherencia

normativa, la planeación estratégica y la sostenibilidad financiera de las acciones del Subcomité..

En este contexto, se plantea como meta realizar intervenciones integrales en el espacio público, en trabajo interinstitucional como administración distrital. Asimismo, se busca completar los diagnósticos necesarios para avanzar en el diseño de una nueva institucionalidad que permita integrar y fortalecer todas las acciones relacionadas con la gestión del espacio público.

Fredy Intriago enfatiza la importancia de un diálogo preciso y constante sobre los requerimientos en el marco de la reorganización del espacio público, definiendo necesidades y disposiciones con claridad.

Se señala la necesidad de establecer algunas precisiones.

☐ El Plan de Acción el cual fue aprobado en sesiones anteriores. Actualmente, no se cuenta con metas medibles, una programación definida ni una lista detallada de tareas. Además, los integrantes del comité tienen la obligación de reportar a la Secretaría Técnica los avances en el cumplimiento del Plan de Acción.

☐ En caso de que la Secretaría Técnica lo requiera, deberá solicitar información específica sobre las tareas y los plazos establecidos. Sin embargo, dado que aún no se dispone de este instrumento, es imprescindible clarificar esta situación para poder estructurar el Plan de Acción, presentarlo ante el comité y, a partir de ello, definir una ruta de trabajo clara.

☐ El comité tiene como una de sus principales responsabilidades la discusión sobre la creación de la Agencia Distrital del Espacio Público y el Fondo Intersectorial para la Gobernanza del Espacio Público. Este enfoque fue establecido desde su primera instalación por el Secretario de Gobierno, Gustavo Quintero.

☐ Una de las funciones fundamentales del comité es presentar recomendaciones sobre los ajustes institucionales que se requieran para la administración del espacio público, incluyendo desde el diseño hasta la ejecución de un plan estratégico de espacio público, el proceso se ha fundamentado en los resultados del estudio desarrollado por las entidades competentes.

Es esencial articular estos aspectos para que el CEGGEP tenga claridad sobre el estado actual del diagnóstico y las directrices que la Secretaría General establecerá al respecto. Se advierte que existe el riesgo de desviar la responsabilidad del Comité hacia tareas que corresponden, por decreto, a la Secretaría General. Esto podría generar un conflicto entre las propuestas del Comité y las funciones asignadas formalmente a dicha entidad.

Por lo tanto, se recomienda requerir formalmente a la Secretaría General un informe sobre los avances en el diagnóstico que ha liderado. Una vez se presente esta información ante el Comité, se podrán definir los lineamientos necesarios para seguir avanzando en la articulación de las acciones correspondientes.

María Camila Hernández plantea que la Subsecretaría Distrital de Fortalecimiento Institucional de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, al señalar que el estudio que están planteando es de carácter general y aborda sólo uno de los temas

relacionados con el espacio público, específicamente desde la perspectiva de la seguridad, lo que representa un enfoque distinto. Asimismo, explicaron las fases previstas para su desarrollo.

María Gladys Valero recalca como lo señala el doctor Fredy Intriago, este estudio no surgirá únicamente de la gestión interna del DADEP. Aunque los avances de esta entidad son valiosos, lo que realmente se requiere es un estudio integral de todo el sector del espacio público.

Se trata de un estudio de largo alcance y plazo, ya que implica analizar en su totalidad el sector del espacio público, revisando sus funciones y su impacto. El objetivo es determinar cómo optimizar los procesos actuales, haciéndolos más eficientes y efectivos, garantizando una mejor articulación entre todas las entidades encargadas de la gestión y administración del espacio público.

Además, el estudio debe ser revisado por la Secretaría de Planeación, la Secretaría General y la Secretaría de Hacienda antes de su presentación al Concejo de Bogotá. Sin embargo, actualmente no contamos con los recursos necesarios para financiar el estudio que exige el Plan Distrital de Desarrollo, el Decreto 375 y las funciones asignadas al comité.

Por esta razón, se ha señalado que no es suficiente que el Subcomité Técnico transmita al Comité Estratégico de Gobernanza y Gestión del Espacio Público la información proporcionada por la Secretaría General, sino que es fundamental que esta última exponga directamente el estudio que está llevando a cabo, su propósito y alcance. De hecho, en reuniones previas, representantes de la Secretaría General manifestaron que el comité debería encargarse del estudio en concordancia con lo estipulado en el Plan Distrital de Desarrollo y con la finalidad para la que se creó el Comité Estratégico de Gobernanza y Gestión de Espacio Público

En este contexto, lo que plantea el doctor Fredy Intriago es que, si bien el DADEP tiene la valiosa intención de revisar el CONPES 06 de 2018 y la política de espacio público—lo cual resulta fundamental para disponer de información actualizada sobre la situación del espacio público y sus estadísticas— esto no sustituye la necesidad de realizar el estudio que debe presentarse con el fin de evaluar la reestructuración del sector de espacio público.

Por otro lado, es esencial finalizar los instrumentos requeridos para el Comité y el Subcomité. Esto implica formalizar el reglamento y el Plan de Acción, estableciendo metas concretas en las líneas temáticas definidas.

Se solicita que Edgar Duarte comparta nuevamente la presentación, ya que parece haber sido ajustada con respecto a la versión previa. Esto permitirá complementar la información y estructurar los temas clave de manera alineada, evitando discusiones repetitivas y facilitando el avance del proceso.

Andrea Saldaña, de la Secretaría de Ambiente, considera necesario un ejercicio de planificación más estructurado para alcanzar el objetivo propuesto. No obstante, persisten dudas respecto a los plazos mencionados, especialmente en lo relacionado con los tiempos de contratación. A esto se suma el tiempo necesario para la ejecución del estudio, el cual no puede realizarse de manera inmediata, dado que, al estar asociado a un departamento especializado, requerirá un análisis detallado de múltiples factores.

Se recomienda replantear la planificación para no depender exclusivamente del estudio de caracterización institucional del sector espacio público, ya que, en el mejor escenario, su finalización se daría a fin de año, lo que afectaría el cumplimiento de los compromisos del distrito.

María Gladys Valero señala que, desde el IPES, se realizó un balance enviado a la Secretaría Distrital de Gobierno y al DADEP, señalando alertas claves, como la necesidad de revisar la política de espacio público y varios instrumentos desarrollados en administraciones pasadas, los cuales requieren actualización. Esto permitiría retomar un diagnóstico más preciso, el cual, según lo que se entiende, actualmente está siendo trabajado de manera independiente.

Se sugiere que este proceso se realice en conjunto con entidades que tienen competencia en la materia, como la Secretaría Distrital de Planeación. La actualización de estos instrumentos debe abordarse de manera transversal, garantizando la participación de todas las entidades responsables.

Edgar Duarte habla del tiempo, indica que una vez se aprueba el Plan Distrital de Desarrollo, se presentó la primera propuesta del decreto en julio del año pasado, con el objetivo de que fuera aprobado. Se realizaron todas las tareas correspondientes, se recibieron observaciones y, finalmente, el decreto fue aprobado el 28 de octubre.

Inicialmente, se estimaba que el proceso tomaría un mes; sin embargo, la aprobación del decreto se demoró cinco meses. Posteriormente, la convocatoria, que se esperaba iniciar de inmediato tras la aprobación, sólo pudo realizarse en diciembre, a pesar de que estaba prevista para noviembre.

Luego de este proceso, se han llevado a cabo dos mesas de trabajo en las que se han reiterado los puntos discutidos en junio, julio y agosto. Esto evidencia una ineficiencia en el cumplimiento de lo establecido, considerando que, según el artículo 163 del PDD, el plazo disponible es de un año.

En este sentido, se ha proporcionado asistencia en la medida de lo posible y se ha intentado orientar al Subcomité Técnico. Sin embargo, la situación actual es crítica, ya que solo quedan tres meses para ejecutar las acciones necesarias.

Como Administración Distrital, se asumió el compromiso de entregar el estudio. A pesar de ello, la falta de recursos ha impedido avanzar en su realización. Desde el punto de vista técnico, se han estado complementando los diagnósticos disponibles.

En cuanto a la discusión sobre el Plan de Acción, el problema radica en que las líneas de acción definidas han permanecido sin alteración alguna durante seis meses y no han sido desarrolladas. En este punto, lo primero que se debe hacer es confirmar dichas líneas de acción dentro del Subcomité Técnico. Una vez confirmadas, es posible trabajar en su desarrollo mediante acciones concretas.

Si se logran definir dichas acciones, será posible establecer las funciones específicas de cada entidad responsable.

Teniendo en cuenta las funciones específicas asociadas a cada una de las líneas de acción, el siguiente paso es su implementación. A partir de este proceso, se puede plantear una mejor organización institucional. Se han sostenido conversaciones con varias entidades, en particular con la Secretaría General. En estas reuniones, la directora del DADEP ha abordado las principales problemáticas que son la acumulación de basuras, los vendedores informales y el impacto ambiental que se genera sobre el espacio público.

Si bien los problemas y los diagnósticos han sido identificados, actualmente se está actualizando un estudio del año 2018, al que se incorporarán datos del 2024. Sin embargo, se prevé que las conclusiones serán las mismas, ya que la falta de gobernabilidad en el espacio público es un problema persistente desde hace más de una década y no ha mostrado cambios significativos en los últimos años.

Para encontrar soluciones efectivas, es fundamental analizar referentes de otras ciudades y experiencias a nivel global, así como evaluar la institucionalidad existente. El desafío radica en identificar las estrategias más adecuadas y adaptarlas al contexto local, con el objetivo de lograr avances significativos en la recuperación y gestión de estos espacios.

Por esta razón, se plantea dividir la propuesta en los siguientes aspectos fundamentales para agilizar el proceso:

1. **Definir un plan de acción** que identifique las medidas concretas a implementar, los beneficios esperados y el papel del gobierno en su ejecución. Este plan debe estar alineado con el plan de desarrollo, considerando que los principales problemas ya han sido identificados. Los sitios críticos no son innumerables, y se tiene claridad sobre las zonas con mayores dificultades.
2. **Consolidar un equipo de profesionales especializados** que contribuyan a la formulación de los documentos técnicos necesarios para la implementación de las estrategias. Hasta el momento, no se ha logrado este objetivo, lo que ha dificultado el avance del proceso.
3. **Plantear diferentes escenarios para la organización institucional** con el fin de mejorar la gestión del espacio público.
4. **Evaluar, en una segunda fase, la posibilidad de realizar un análisis de competencias** con el tiempo necesario, para diseñar un proyecto sólido que pueda ser implementado antes de finalizar la administración actual.

Una de las opciones consideradas es la integración de diversas funciones actualmente dispersas en distintas entidades. Por ejemplo, se ha debatido en unificar las acciones relacionadas con el manejo de basuras, la promoción de la cultura ciudadana en el espacio público y la regulación de los vendedores informales en una sola unidad administrativa. Esta estrategia permitiría una gestión más eficiente y coordinada, consolidando una institucionalidad más robusta para abordar los desafíos del espacio público.

La primera reacción ante esta propuesta suele ser de resistencia, ya que cada entidad defiende su espacio financiero e institucional y no está dispuesta a compartirlo. Sin embargo, lo que se debe presentar al Concejo de Bogotá es un esquema viable de reorganización institucional.

Se ha considerado la posibilidad de realizar un análisis de competencias, pero este proceso es altamente costoso y lento. Su ejecución podría requerir entre 500 y 1.000 millones de pesos y tomar al menos un año, incluso en el mejor de los escenarios. Dado que no se dispone de tiempo ni recursos para ello en este momento, se propone, en su lugar, estructurar un esquema base.

Tras superar esta etapa inicial en junio, será necesario abrir un debate dentro del CEGGEP. En ese espacio se deberá definir si la reorganización es viable, con qué recursos se podría contar y si es necesario gestionar financiamiento desde la Secretaría de Hacienda o canalizarlo a través de una entidad específica, como la Secretaría General.

Andrea Saldaña indica que los recursos son un aspecto fundamental, pero también representan el mayor desafío, ya que su gestión es compleja y supone la principal barrera de entrada en las instituciones. Sin embargo, es un reto inevitable que deberá abordarse en su debido momento.

Para avanzar en el cumplimiento del compromiso asumido con el Concejo de Bogotá, se han identificado actividades clave. Una de ellas es la construcción de un esquema de trabajo a partir de mesas de discusión, sin necesidad de estudios adicionales, sino utilizando la información y los insumos disponibles en este momento. Actualmente, se cuenta con un comité conformado por los responsables de esta tarea, lo que implica un esfuerzo significativo por parte de los delegados y sus equipos. No obstante, es viable estructurar un esquema funcional que permita explorar caminos en paralelo, incluyendo estudios posteriores que respalden una idea inicial de reorganización.

Este enfoque resulta valioso y necesario, ya que cualquier decisión a tomarse hacia finales del año o en el momento que corresponda requerirá mayores elementos para su viabilidad presupuestal. Así, se podrá definir si la nueva estructura será una agencia, un departamento u otro tipo de entidad.

Es fundamental incluir en el Plan de Acción las tareas prioritarias y definir su abordaje dentro del tiempo disponible.

Para agilizar el proceso, surge la posibilidad de explorar esquemas implementados en otras ciudades. Se plantea que quienes tengan mayor conocimiento o cercanía con estos

modelos puedan presentar propuestas concretas que sirvan de base para la discusión.

El objetivo es evitar prolongar debates sin avances significativos y enfocarse en la construcción de un esquema de ajuste para el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público. A partir de las ideas recopiladas, se podrán analizar cuáles son viables y adaptarlas a las necesidades de la ciudad.

Se propone, entonces, que los responsables en esta materia tengan referencias de modelos previamente estudiados, con el fin de estructurar una propuesta inicial y avanzar en la consolidación de un acuerdo sobre el esquema de reorganización. Este enfoque permitirá trabajar de manera más eficiente y orientada a resultados.

María Camila Hernández señala que no solo es importante considerar la visión del DADEP, sino que todos estamos de acuerdo en la necesidad de tomar acciones en el espacio público. Asimismo, reconocemos los cuellos de botella que dificultan la implementación de soluciones, ya que, al final, es ahí donde se generan los mayores desafíos.

La clave del proceso ya sea mediante la creación de una agencia, la redistribución de tareas o cualquier otro mecanismo, radica en eliminar estos obstáculos. Un ejemplo claro es la situación en la Carrera Séptima, donde enfrentamos dificultades en la reubicación de vendedores informales. Este no es un problema exclusivo del IPES, sino que en algunos casos requiere la intervención de otras entidades.

Por ello, es fundamental que todos identifiquemos estos cuellos de botella y los pongamos en común para enriquecer la discusión y encontrar soluciones efectivas.

El Dr. Fredy Intriago Bogotá indica que, si bien el propósito es avanzar en una reorganización o presentar, por parte del comité, un nuevo esquema, es importante hacer una salvedad: cualquier propuesta debe estar sustentada en un diagnóstico sólido y enfocado.

Un diagnóstico serio y robusto es fundamental para estructurar una propuesta integral que contemple todas las variables del espacio público. El papel del CEGGEP debe centrarse en analizar el diagnóstico, realizar observaciones y, con base en ello, emitir una propuesta bien fundamentada.

Por ello, el primer paso es contactar a la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá para confirmar el estado del estudio y determinar qué acciones se deben tomar para su desarrollo, ya que este será la base del diagnóstico final que el comité deberá presentar.

Edgar Duarte propone que se invite a la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá para que presente el avance en una sesión extraordinaria lo antes posible.

Andrea Saldaña plantea una ruta estratégica clave: avanzar en dos líneas paralelas de trabajo.

- Desarrollo de una propuesta inicial dentro del Comité: Aunque el Comité no tiene la capacidad de producir un estudio técnico robusto, sí puede generar una versión 0.0 de un esquema de reorganización administrativa basado en las exploraciones y análisis existentes. Esto permitiría avanzar en una discusión más concreta y no solo en generalidades.
- Interlocución de alto nivel con la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá
- Es fundamental escalar el problema de inmediato, ya que el estudio de largo alcance que lidera la Secretaría General no está alineado con la especificidad del decreto 375.

Una acción inmediata es la construcción de un Plan de Acción como definir tareas mínimas y responsables, establecer un esquema de reporte y seguimiento y coordinar reuniones de alto nivel para que la Secretaría General aclare cómo piensa cumplir con el estudio exigido en el decreto.

En este sentido, todas las discusiones han sido fundamentales para estructurar un diagnóstico integral, no solo con la información proporcionada por la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, sino también con las propuestas presentadas tanto de la Secretaría Distrital de Ambiente como la del Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público (DADEP) y los aportes de otras entidades. El objetivo es consolidar un diagnóstico más sólido.

Fredy Intriago señala que, para consolidar una ruta clara, lo principal es retomar la información solicitada a cada entidad sobre la disponibilidad de recursos financieros para la ejecución de proyectos en materia de espacio público. Es fundamental establecer con precisión técnica bajo qué enfoque debe cada entidad presentar la información sin generar malentendidos. Aunque eventualmente pueda darse una reorganización, es importante recordar que todos los recursos pertenecen al Distrito y no a una entidad en particular.

En segundo lugar, se recomienda solicitar a la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá un informe formal sobre el avance en el cumplimiento de sus responsabilidades del diagnóstico, en relación con lo estipulado en el plan de desarrollo en materia de organización del espacio público.

Por último, resulta esencial consolidar de manera técnica y precisa el plan de acción, estableciendo que cada entidad deberá presentar informes periódicos tanto al comité como a la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, garantizando un seguimiento riguroso a las acciones implementadas.

6. Oficio: Documentación inicial del Comité Estratégico de Gobernanza y Gestión del Espacio Público – CEGGEP (Decreto 375 de 2024)

Se realiza la lectura del oficio "Documentación inicial del Comité Estratégico de Gobernanza y Gestión del Espacio Público – CEGGEP (Decreto 375 de 2024)"

El doctor Fredy Intriago destacó la importancia de que el oficio esté dirigido no solo a las entidades distritales, sino también a otras entidades cuya participación resulte pertinente, decisión que corresponde al Subcomité en el marco de su integración y vinculación. De igual forma, planteó la posibilidad de incluir el estudio elaborado por el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público –DADEP–, como referente para identificar de manera objetiva las entidades que, de una u otra forma, intervienen en el espacio público, particularmente aquellas con responsabilidad presupuestal en las diferentes intervenciones.

Edgar Duarte señala la importancia de reiterar el oficio para garantizar la trazabilidad del proceso. No obstante, considera necesario avanzar hacia acciones más concretas.

7. Propuestas

1. **Convocatoria al consultor de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá:** Se propone convocar al consultor de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá para que exponga los resultados de los talleres realizados, los cuales consistieron en análisis macroeconómicos de la ciudad con el objetivo de identificar las demandas funcionales del Distrito. Es fundamental que el consultor explique los hallazgos y los próximos pasos a seguir. Se realizará en un primer momento una reunión informal y posteriormente se citará al Comité.

2. **Plan de acción detallado:** Se sugiere compartir un plan de acción más preciso que especifique los lugares de intervención propuestos por la Secretaría Distrital de Gobierno y otras entidades. Además, se busca definir con mayor claridad los compromisos de cada entidad dentro de este plan general, que hasta el momento ha sido planteado sólo en términos generales. Una vez detallado, el documento será enviado para su revisión y aprobación.

3. **Referencias internacionales sobre esquemas institucionales de espacio público:** Se está avanzando en la recopilación de referencias internacionales sobre modelos institucionales en materia de espacio público. La propuesta es compartir estos esquemas en una sesión para evaluar su aplicabilidad en Bogotá. A partir de estos organigramas, se presentará al Subcomité Técnico la estructura del diagnóstico requerido para sustentar una posible reorganización institucional. Este diagnóstico tomará como base el documento CONPES 06 de 2018, en el cual el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público (DADEP) ya cuenta con una estructura definida.

4. **Reprogramación de las sesiones:** Se ha identificado la necesidad de reprogramar las sesiones del comité, ya que la segunda sesión y algunas reuniones técnicas no se han desarrollado según lo previsto. De las cinco sesiones técnicas programadas, solo se han realizado tres, por lo que es necesario reorganizar el calendario.

5. **Convenio con Universidades: Revisar la posibilidad de** invitar a tres universidades para que complementen el diagnóstico existente. La idea es proporcionarles insumos como los documentos técnicos que se entregaron a diciembre, el análisis institucional, los esquemas institucionales e internacionales de referencia y el documento avanzado por la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá. Con este último estudio a partir de ese documento, se podrían identificar los aspectos que requieren mayor desarrollo y, en un plazo máximo de 10 a 15 días, avanzar en la construcción del

diagnóstico complementario. Se debe estructurar la información de manera rigurosa para proporcionar a las universidades una base técnica sólida.

Entre las posibles instituciones a involucrar se encuentran la Universidad de los Andes, la Universidad del Rosario, la Pontificia Universidad Javeriana y la Corporación Universitaria Minuto de Dios (UNIMINUTO), todas con experiencia en esta temática. Además, estas universidades cuentan con la capacidad técnica y académica para desarrollar el diagnóstico sin requerir los mismos recursos financieros que la administración necesitaría para hacerlo de manera independiente.

En cuanto al mecanismo para formalizar esta colaboración, podría evaluarse la figura de un convenio, mediante el cual las universidades entreguen su aporte a la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, permitiendo así optimizar el proceso. Esto podría evitar un paso adicional, siempre que se disponga de un insumo base que permita guiar a las universidades en la dirección deseada. Este enfoque permitiría cumplir con los plazos establecidos y garantizar que, al momento de presentar el informe al Concejo de Bogotá, se pueda demostrar que se ha trabajado de manera articulada para fortalecer el diagnóstico requerido.

6. **Envío nuevamente del Oficio: Documentación inicial del Comité Estratégico de Gobernanza y Gestión del Espacio Público – CEGGEP (Decreto 375 de 2024):** Actualizar el oficio entre el Instituto para la Economía Social (IPES) y el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público (DADEP) y lo formalizará a las entidades correspondientes el DADEP.

7. **Información del Espacio Público por Sector:** Para la próxima sesión del Subcomité Técnico se deben llevar el diagnóstico por sector frente al espacio público.

- Espacio Público creará un formato con preguntas claves a responder en los siguientes temas: ¿qué funciones tiene el espacio público?, ¿con qué organismos o instancias interactúa relacionados con el espacio público?, ¿qué proyectos de espacio público tiene este año 2015?, ¿qué dificultades tiene? y los productos de la Política Pública.


Alejandro Torres señala que brindará apoyo en este proceso. Indica que, durante los próximos 8 días, se llevarán a cabo reuniones virtuales en coordinación con el Sector Hábitat, Sector Movilidad y Sector Cultura.

En estas reuniones, se presentará la misma información que ya se ha expuesto, pero a las entidades adscritas. El objetivo es que cada sector se reúna, reciba la explicación correspondiente y defina los enlaces de contacto. Para ello, se coordinarán citaciones específicas con cada sector, permitiendo así una mejor articulación con las demás entidades.

8. Se propone realizar una nueva sesión en un plazo de 15 días es decir el Jueves 13 de marzo de 2025. Es fundamental contar con la participación de la Secretaría Distrital de Planeación y a la Secretaría Distrital de Hacienda para informarle lo que se ha adelantado y el ejercicio realizado.

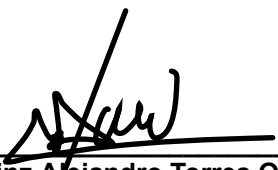
Cierre.

Siendo las 1:30 pm del 27 de febrero de 2025, se disolvió la sesión.

 ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. <small>DESARROLLO ECONÓMICO Instituto para la Economía Social</small>	ACTA DE REUNIÓN
--	------------------------

Compromisos	Responsables	Fechas
Revisar y formalizar las delegaciones de cada Entidad.	Las Delegaciones	
Discutir el Plan de Acción y presentar los recursos disponibles para las intervenciones en el espacio público.	Las Delegaciones	
Programar una reunión con Planeación, Espacio Público, Secretaría Distrital de Gobierno, IPES y el subcomité.	Secretaría Distrital de Gobierno / IPES	
Reuniones virtuales de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá con la Secretaría Distrital del Hábitat y Secretaría de Cultura, Recreación y Deporte y la Secretaría Distrital de Movilidad y las adscritas de cada una.	Secretaría Distrital de Gobierno	

Nombre	Entidad	Correo	Teléfono	Firma
Nota:				
	Fecha	Hora	Lugar	
Próxima reunión	Marzo 13 de 2025			


Heinz Alejandro Torres Quintana
 Asesor de Despacho
 Secretaría Distrital De Gobierno
 Presidente del CEGGEP


Fredy Ricardo Intriago Bogotá
 Subdirector Jurídico y Contratación
 Instituto para la Economía Social
 Secretaría Técnica del CEGGEP